

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције), Београд, Царице Милице 1, у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. закон и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији) против Омера Шаховића [REDACTED] решавајући по жалби Омера Шаховића изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0780/18-11 од 1.04.2019. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 24.07.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА ЖАЛБА И ПОНИШТАВА решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0780/18-11 од 1.04.2019. године у делу ст. I у којем се утврђује да је Омер Шаховић, директор Основне школе "Доситеј Обрадовић" Осаоница, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са својим рођаком Елведином Доловцем, закључио уговоре о раду бр. 577 од 17.02.2016. године, и бр. 956-1 од 01.09.2018. године којима је именовани засновао радни однос у наведеној школи, на одређено време, и у том делу предмет се враћа првостепеном органу на поновни поступак.

У преосталом делу жалба се ОДБИЈА као неоснована и првостепено решење остаје неизмењено.

Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0780/18-11 од 1.04.2019. године, ставом I утврђује се да је Омер Шаховић, директор Основне школе "Доситеј Обрадовић" Осаоница, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са својим рођаком Елведином Доловцем, закључио уговоре о раду бр. 577 од 17.02.2016. године, и бр. 956-1 од 01.09.2018. године којима је именовани засновао радни однос у наведеној школи, на одређено време, и што је са Санелом Љајић, супругом члана Школског одбора Школе Ирфана Љајића, закључио Уговор о раду бр. 1079 од 07.05.2018. године, којим је именована засновала радни однос на одређено време у Школи, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције, па му је, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији, изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Основне школе "Доситеј Обрадовић" Осаоница. Ставом II одлучено је да ће изрека и сажето образложење решења бити објављени у „Службеном гласнику Републике Србије“ и "Службеном листу града Новог Пазара", а ставом III да ће трошкове објављивања решења сносити Омер Шаховић.

Против овог решења Омер Шаховић благовремено је изјавио жалбу због тога што је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак о чињеничном стању, због

прекорачења границе овлашћења при одлучивању по слободној оцени, због тога што решење није донето сагласно циљу због кога је овлашћење дато и због одлуке о мери. У жалби, између осталог, наводи да је Елведин Доловац био запослен у Школи и пре ступања именованог на јавну функцију директора наведене школе, почев од 10.10.2012. године и да му је радни однос престао 20.09.2018. године, као и да је Санела Љајић била запослена у Школи само месец дана због хитног ангажовања помоћног радника-хигијеничара и да није било могуће ангажовати друго лице јер је место рада удаљено и економски је неисплативо. Надаље је навео да је Агенција у току поступка извела неправилан закључак о чињеничном стању, односно да није у целости сагледала све чињенице и на тај начин прекорачила своја овлашћења при одлучивању по слободној оцени. Истиче да је Агенција у конкретном случају требало да изрекне меру упозорења, јер наведена лица нису више у радном односу у Школи, да би се изрицањем мере упозорења постигла сврха закона и да Агенција није узела у обзир као олакшавајуће околности да је ово први пут да именовани учествује у поступку пред Агенцијом и да се на недвосмислен начин може закључити да, и ако је постојала повреда закона, иста је учињена из нехата односно непознавања законских одредаба. Предлаже да се жалба уважи и ожалбено решење поништи или преиначи у меру упозорења којом би се постигла сврха изрицања.

У складу са одредбама чл. 166. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом на основу чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, директор Агенције доставио је одговор на жалбу са предлогом да се жалба одбије као неоснована.

Одбор Агенције је, након што је размотрио списе предмета, одговор на жалбу и оценио жалбене наводе, нашао да је жалба делимично основана.

Жалба није основана у делу којим се побија одлука у делу става I којом се утврђује да је Омер Шаховић, директор Основне школе "Доситеј Обрадовић" Осаоница, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са Санелом Љајић, супругом члана Школског одбора Школе Ирфана Љајића, закључио Уговор о раду бр. 1079 од 07.05.2018. године, којим је именована засновала радни однос на одређено време у Школи, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције, па му је, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији, изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Основне школе "Доситеј Обрадовић" Осаоница. Сходно наведеном, жалба је неоснована и у односу на став II и III ожалбеног решења који су везани за утврђене повреде закона из става I ожалбеног решења.

По оцени Одбора Агенције, првостепени орган је, у том делу, без повреде поступка, правилно утврдио правно релевантне чињенице на које је правилно применио материјално право.

Наиме, у првостепеном поступку неспорно је утврђено да је Омер Шаховић, током вршења јавне функције директора Школе са Санелом Љајић, супругом члана Школског одбора Школе Ирфана Љајића, закључио Уговор о раду бр. 1079 од 07.05.2018. године, којим је именована засновала радни однос на одређено време у Школи.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и

одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, односно у побочној линији закључно са другим степеном сродства, као и свако друго физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 59. ст. 1. и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15 - др. закон, 68/15 и 62/16-УС), који је био на снази до 07.10.2017. године, прописано је да директор руководи радом установе и одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом.

Према одредби чл. 115. ст. 2. у вези са чл. 119. ст. 1. тач. 6-9. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18-др. закон и 10/19) школски одбор расписује конкурс за избор директора установе; даје мишљење и предлаже министру избор директора установе; закључује са директором установе уговор из чл. 124. ст. 1. овог закона; одлучује о правима и обавезама директора установе. Одредбама чл. 122. ст. 1. и чл. 126. ст. 2. истог закона прописано је да директор руководи радом школе, и да директор за свој рад одговара министру и школском одбору.

Имајући у виду цитиране одредбе закона и утврђено чињенично стање, правилно је првостепени орган закључио да у конкретном случају између директора Школе и члана Школског одбора исте школе постоји однос зависности, надзора и контроле, те да је закључивањем уговора о раду са супругом члана Школског одбора Школе Санелом Љајић, Омер Шаховић довео себе у ситуацију сукоба интереса, јер је јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији. Као јавни функционер, био је дужан, пре свега да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио наведен уговор о раду са повезаним лицем, био је дужан да о сукобу интереса који је имао у конкретном ситуацији обавести Агенцију, што није учинио, те је на тај начин поступио и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом доношења одлуке, Одбор Агенције ценио је све жалбене наводе који се односе на пријем у радни однос Санеле Љајић, али је нашао да исти нису од утицаја на друкчије решење ове управне ствари. Наиме, именовани као јавни функционер подлеже под одредбе Закона о Агенцији, а у конкретном случају неспорно је утврђено да је вршећи јавну

функцију закључио уговор о раду са супругом члана Школског одбора Школе, на који начин је омогућио стицање користи повезаном лицу, а себе довео у ситуацију сукоба интереса коју је био дужан да избегне. Одредбама овог закона нису предвиђени изузеци за ослобађање од одговорности функционера који себе доведе у ситуацију сукоба интереса. Чињеница да је Санели Љајић престао радни однос у Школи није од утицаја јер је неспорно именовани повредио одредбе закона и именована је за наведени временски период док је радила у Школи на тај начин остварила зараду.

Одбор Агенције ценио је и жалбене наводе да именовани први пут учествује у поступку пред Агенцијом и да се на недвосмислен начин може закључити да, и ако је постојала повреда закона, иста је учињена из нехата односно непознавања законских одредаба, али је нашао да исти нису од утицаја на друкчије решење ове управне ствари. Наиме, одредбама Закона о Агенцији нису прописани изузеци за ослобађање функционера који поступају супротно одредбама закона, а непостојање намере да се повреди закон, односно непознавање прописа није оправдани разлог за неиспуњење законских обавеза које су личног карактера.

Правилно је првостепени орган изрекао жалиоцу меру јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције јер је именовани повредио одредбе закона на који начин је повезано лице стекло корист, а које се штетне последице не могу отклонити, због чега се једино изреченом мером постиже сврха закона.

Приликом одлучивања, Одбор Агенције је у том делу ценио и све остале наводе жалбе, али је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Жалба је основана у делу којим се побија одлука у делу става I ожалбеног решења у којем се утврђује да је Омер Шаховић, директор Основне школе "Доситеј Обрадовић" Осаоница, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са својим рођаком Елведином Доловцем, закључио уговоре о раду бр. 577 од 17.02.2016. године, и бр. 956-1 од 01.09.2018. године којима је именовани засновао радни однос у наведеној школи, на одређено време, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију.

Одбор Агенције налази да су у том делу чињенице од значаја за одлучивање непотпуно утврђене.

Наиме, када је реч о сродницима, према одредби чл. 2. Закона о Агенцији, повезаним лицима се сматрају крвни сродници у правој линији, односно у побочној линији закључно са другим степеном сродства. У поступку није утврђено у каквом су сродничком односу Омер Шаховић и Елведин Доловац, а чињеница да су рођаци сама по себи није довољна да се у конкретном случају оправдано може сматрати да је Елведин Доловац интересно повезан са Омером Шаховићем. У списима предмета нема доказа о томе да постоје други основи или околности на основу којих би се оправдано могло сматрати да је реч о интересно повезаним лицима.

С обзиром на наведено, како је у том делу првостепени орган непотпуно утврдио чињенично стање, то је Одбор Агенције, у смислу чл. 171. ст. 3. и 4. Закона о општем управном поступку, делимично усвојио жалбу, поништио првостепено решење и предмет вратио првостепеном органу на поновни поступак. У поновном поступку, првостепени

орган ће допунити поступак тако што ће прибавити ¹⁾ доказе о врсти и степену сродства Омера Шаховића и Елведина Доловца, као и друге доказе које сматра неопходним, а који би указивали на то да у конкретном случају постоје основи и околности на основу којих се Елведин Доловац може оправдано сматрати интересно повезаном са Омером Шаховићем, те ће на основу прикупљених доказа, правилном применом материјалног права у том делу решити управну ствар.

Како је у делу ожалбеног решења који се односи на утврђене повреде закона закључивањем уговора о раду са Санелом Љајић, Одбор Агенције нашао да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно је применио материјално право, то је у том делу става I ожалбеног решења, и сходно томе за ставове II и III, на основу одредбе 170. ст. 1. тач. 1. Закона о општем управном поступку, одбио жалбу као неосновану.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 07-00-0290/19-02 од 24.07.2019. године

Упутство о правном средству:

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења. За тужбу се плаћа 390 динара.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Даница Маринковић





Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0780/18-11
Датум: 01.04.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Омера Шаховића из Новог Пазара, [REDACTED] дана 01.04.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Омер Шаховић, директор Основне школе "Доситеј Обрадовић" Осаоница, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са својим рођаком Елведином Доловцем, закључио уговоре о раду бр. 577 од 17.02.2016. године, и бр. 956-1 од 01.09.2018. године којима је именовани засновао радни однос у наведеној школи, на одређено време, и што је са Санелом Љајић, супругом члана Школског одбора Школе Ирфана Љајића, закључио Уговор о раду бр. 1079 од 07.05.2018. године, којим је именована засновала радни однос на одређено време у Школи, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "ДОСИТЕЈ ОБРАДОВИЋ" ОСАОНИЦА

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Новог Пазара".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Омер Шаховић.

Образложење

Против Омера Шаховића, директора Основне школе "Доситеј Обрадовић" Осаоница (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, поступак ради утврђивања повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције са својим рођаком Елведином Доловцем, закључио уговоре о раду бр. 577

од 17.02.2016. године, и бр. 956-1 од 01.09.2018. године, којима је именовани засновао радни однос у наведеној школи, на одређено време, за обављање послова наставника музичке културе у матичној Школи и издвојеном одељењу у Белим Водама, односно радни однос на одређено време, за обављање послова библиотекара у матичној Школи и издвојеном одељењу у Белим Водама, и што је са супругом члана Школског одбора Школе Санелом Љајић, закључио Уговор о раду бр. 1079 од 07.05.2018. године, којим је именована засновала радни однос на одређено време у Школи, за обављање послова помоћног радника, у издвојеном одељењу у Белим Водама, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да је Елведин Доловац први пут ангажован у Школи 10.10.2012. године за време мандата друге директорке, као наставник физичког васпитања, да је као наставник музичке културе први пут ангажован 01.09.2014. године, исто од стране претходног директора. Истакао је да је приликом његовог именовања за директора Школе, Елведин Доловац већ био у радном односу у Школи, и да се тада указала потреба за ангажовањем наставника музичке културе, где се јављају слободни часови за попуњавање норме, и како није било стручних, и нестручних лица којима је потребна допуна норме, ангажован је Елведин Доловац, као нестручно лице, на инсистирање запослених, председника синдиката и Школског одбора Школе. Основни разлози за ангажовање именованог су били да је већ радио на том радном месту, да је познавао колектив, ученике и родитеље, да се добро показао током рада, да његовим анагажовањем није било никаквог личног интереса, и да није радио ништа на своју руку и лично инсистирање. У вези запослења Санеле Љајић, на радном месту помоћног радника, која је супруга члана Школског одбора Школе, навео је да није било никаквог личног интереса за њено ангажовање, да овај посао није хтео да прихвати ниједан други помоћни радник, јер је ангажовање било на кратак временски период, и да је удаљеност места рада сваког од помоћних радника био један од главних разлога неприхватања ангажовања. Навео је да је именована једина прихватила ово ангажовање, да живи близу Школе, и да, иако је супруга члана Школског одбора Школе, био је принуђен да због хитности посла ангажује именовану. Навео је да Елведин Доловац и Санела Љајић након добијања решења о престанку радног односа, нису више радно ангажовани у Школи.

Увидом у Решење Органа управљања Школе бр. 441-1 од 04.09.2015. године, утврђено је да је Омер Шаховић овим решењем изабран за директора Школе.

Увидом у Уговор о раду бр. 577 од 17.02.2016. године, који је у својству директора Школе закључио Омер Шаховић, утврђено је да је овим уговором Елведин Доловац, засновао радни однос у Школи, на одређено време, почев од 17.02.2016. године, за обављање послова наставника музичке културе, у матичној Школи и издвојеном одељењу у Белим Водама.

Увидом у Уговор о раду бр. 956-1 од 01.09.2018. године, који је у својству директора Школе закључио Омер Шаховић, утврђено је да је овим уговором Елведин Доловац, засновао радни однос у Школи, на одређено време, почев од 01.09.2018. године, за обављање послова библиотекара, у матичној Школи и издвојеном одељењу у Белим Водама.

Увидом у Решење Скупштине града Новог Пазара бр. 02-27/15 од 19.06.2015. године утврђено је да је овим решењем за члана Школског одбора Школе именован Ирфан Љајић.

Увидом у Уговор о раду бр. 1079 од 07.05.2018. године, који је у својству директора Школе закључио Омер Шаховић, утврђено је да је овим уговором Санела Љајић, засновала радни однос у Школи, на одређено време, почев од 07.05.2018. године, за обављање послова помоћног радника, у матичној Школи и издвојеном одељењу у Белим Водама.





У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, повезана лица са Омером Шаховићем су Елведин Доловац, његов рођак, и Санела Љајић, супруга члана Школског одбора Школе Ирфана Љајића, што именовани не спори.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредби чл. 115. ст. 2. у вези са чл. 119. ст. 1. тач. 6-9. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18-др. закон и 10/19) школски одбор расписује конкурс за избор директора установе; даје мишљење и предлаже министру избор директора установе; закључује са директором установе уговор из чл. 124. ст. 1. овог закона; одлучује о правима и обавезама директора установе. Одредбама чл. 122. ст. 1. и чл. 126. ст. 2. истог закона прописано је да директор руководи радом школе, и да директор за свој рад одговара министру и школском одбору.

Из наведених законских одредаба произлази да између директора Школе и члана Школског одбора исте школе постоји однос зависности, надзора и контроле.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање оцењено је да је Омер Шаховић довео себе у ситуацију сукоба интереса, јер је закључивањем уговора о раду са својим рођаком Елведином Доловцем, и супругом члана Школског одборас Школе Санелом Љајић, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио уговоре о раду са наведеним лицима, био је дужан да о томе писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. наведеног закона.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Наводи да је Елведин Доловац и пре његовог ступања, као и на дан ступања на јавну функцију директора, био запослен у Школи, да је именованог запослио и на радном месту наставника музичке културе, иако је био нестручан, јер није било других лица, да је то урадио на инсистирање синдиката и Школског одбора Школе, нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, јер Законом о Агенцији нису прописани изузеци за ослобађање од одговорности функционера који себе доведе у сукоб интереса. Такође наводи именованог да је Санелу Љајић примио у радни однос, јер друга лица нису хтела да прихвате ангажовање због кратког временског трајања, удаљености места рада, и да је постојала хитност у пријему лица на овим пословима, нису од утицаја,

јер наведени разлози не ослобађају именованог одговорности и обавезе придржавања одредаба Закона о Агенцији. У обе наведене ситуације, именовани је пријемом у радни однос наведених лица, поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица.

Чињеница да је Елведину Доловцу и Санели Љајић престао радни однос у Школи, решењима бр. 1147 од 20.09.2018. године, и бр. 1079-1 од 04.06.2018. године нису од утицаја, с обзиром на то да су именована лица у периоду од 17.02.2016. године до 20.09.2018. године, односно 07.05.2018. године до 04.06.2018. године била радно ангажована у Школи и остваривала право на зараду.

Цењени су и други докази и наводи из изјашњења функционера, али је из напред наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха Закона о Агенцији, с обзиром на то да се у случају закључивања наведених уговора о раду са више повезаних лица штетне последице по јавни интерес на основу поступања функционера супротно одредбама Закона о Агенцији не могу отклонити, и да је овим поступањем функционер више пута повредио одредбе Закона о Агенцији, а истовремено ценећи и чињеницу да је свога рођака Елведина Доловца ангажовао као нестручно лице за обављање послова наставника музичке културе. Због тога је оцењено да су се стекли услови да се Омеру Шаховићу изрекне мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе, као једина мера чијим изрицањем се може испунити сврха примене закона, која не би била испуњена изрицањем било које друге мере, па је сагласно применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, донета одлука као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

